Дело № 1-9-2101/2024
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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Нижневартовск 23 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Вдовина О.В.

при секретаре Лебедевой М.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Нижневартовска Кальчук Т.С.,

подсудимого Орфиняк А.Н.

защитника- адвоката Унгур Н.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело № 1-9-2101/2024 по обвинению:

**Орфиняк Александра Николаевича,** …. года рождения, уроженца …, гражданина Республики Беларусь, со средне-специальным образованием, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, работающего в …, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. …, не судимого,

Мера пресечения-подписка о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Орфиняк Александр Николаевич, 11.10.2023 в период времени с 22 часов 19 минут до 22 часов 25 минут; находясь в магазине «Магнит», расположенном по адресу: ХМАО-Югра, г Нижневартовск ул. Героев Самотлора, д. 20 «а», где реализация товара осуществляется по системе самообслуживания, осознавая незаконность и противоправность своих действий, имея умысел на тайное хищение чужого имущества и, реализуя его, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может им воспрепятствовать, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно с полки торгового стеллажа взял 1 упаковку средства для мытья посуды FINISHPower, стоимостью 1981 рубль 22 копейки, HS шампунь против перхоти 7в1 INTENS освежающий эффект, объемом 270 мл., стоимостью 399 рублей 95 копеек, пакет кофе Жардин Колумбия Супремо массой 1000 г., стоимостью 1287 рублей 59 копеек, которые сложил в корзину для товаров, прикрыв похищенное пакетом, и не имея намерения и возможности на оплату похищенного им товара, не предъявив указанный товар к оплате, с похищенным имуществом пройдя зону кассового контроля, с места преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению. Своими преступными действиями Орфиняк А.Н., причинил АО «Тандер» материальный ущерб на общую сумму 3668 рублей 76 копеек.

Действия Орфиняк А.Н. органом предварительного расследования были квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в стадии досудебного производства в порядке, предусмотренном ст.217 УПК РФ Орфиняк А.Н. согласившись с предъявленным обвинением, в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства уголовного дела, предусмотренного главой 40 УПК РФ.

Представитель потерпевшего Мухаметзянов А.А. в судебное заседание не явился, предоставил заявление, в котором просил рассмотреть в его отсутствие, на постановление приговора без проведения судебного разбирательства согласен, ущерб возмещен в полном объеме, на прекращение уголовного дела, в связи с примирением сторон не согласен.

В судебном заседании подсудимый Орфиняк А.Н. после оглашения обвинения поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что обвинение ему понятно и он полностью с ним согласен. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником и он полностью его поддерживает. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. В содеянном вину признает полностью и раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит обвинение обоснованным, где вина Орфиняк А.Н. подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, преступление в совершении которого обвиняется Орфиняк А.Н. относится к категории небольшой тяжести. Таким образом, соблюдены все необходимые для этого условия, позволяющие рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается по делу собранными доказательствами, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего, подсудимого и защитника, исследовав материалы дела, мировой судья считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения, поскольку условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Мировой судья квалифицирует действия Орфиняк А.Н. по ч.1 ст. 158 УК РФ- кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренным п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ мировой судья относит: активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний, добровольное [возмещение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/#dst100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, к обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренным ч.2 ст. 61 УК РФ мировой судья относит: наличие несовершеннолетнего ребенка, раскаяние виновного, которое выражается в осознании своей вины, его полном признании и даче последовательных признательных показаний в ходе предварительного следствия.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

При назначении наказания подсудимому, мировой судья учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельствам его совершения и личности виновного: с обвинением согласен, вину признал полностью и раскаялся в содеянном, что нашло подтверждение в судебном заседании, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Руководствуясь ст.ст. 6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, целями и задачами наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из степени тяжести содеянного им, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также учитывая цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, условия его жизни и жизни его семьи, его имущественное положение, с учетом личности виновного, мировой судья полагает справедливым назначить подсудимому за совершенное им преступление, наказание, не связанное с лишением свободы, в виде штрафа.

По мнению мирового судьи, назначение Орфиняк А.Н. именно такого вида наказания будет являться справедливым, соответствовать содеянному, позволит обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, в результате чего наказание достигнет своей цели в исправлении осужденного.

При этом мировой судья считает, что наказание подсудимому следует назначить по правилам ч.1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Мировым судьей не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие этого, наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления, и степени его общественной опасности, оснований изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, мировой судья не находит.

Меру пресечения Орфиняк А.Н. –до вступления приговора в законную оставить прежней- подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета, поскольку при особом порядке судебного разбирательства, согласно ч.10 ст. 316 УПК РФ, суммы, выплаченные адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, вне зависимости от стадий уголовного судопроизводства взысканию с осужденного не подлежат.

В соответствии со ст.ст. 81-82 УПК РФ следует разрешить судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

**Орфиняк Александра Николаевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в соответствии со ст. 46 УК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре), единый казначейский счет: 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700, лицевой счет 04871342940, РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71875000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 18811603121010000140, единый уникальный номер уголовного дела: 12401711023040002, УИН:18858623040480405482.

Меру пресечения Орфиняк А.Н. подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства: DVD-диск- хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Нижневартовский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка №1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

…

Мировой судья

Судебного участка №1 О.В.Вдовина

…